



Poročilo o kakovosti
za leto 2008

Predsednik komisije za spremljanje kakovosti in samoevalvacijo:

Prof. dr. Bojan Orel

D e k a n :

Prof. dr. Franc Solina

Ljubljana, februar 2009

KAZALO

1. Uvod.....	3
1.1. Predstavitev skupine za izdelavo poročila.....	3
1.2. Kratek opis poteka dela komisije.....	3
1.3. Oblika poročila.....	3
2. Pedagoško delo.....	4
2.1. Dodiplomski študij.....	4
2.1.1. Ocena stanja v letu 2008.....	4
2.1.2. Prednostne naloge v 2009.....	5
2.1.3. Kazalniki uspešnosti študija.....	5
2.1.4. Povzetek.....	6
2.2. Podiplomski študij.....	6
3. Znanstveno-raziskovalno delo.....	7
4. Ekonomski okviri poslovanja.....	9
5. Sodelovanje z okolico.....	10
5.1. Predavanja in delavnice za dijake.....	10
5.2. Organizacija tekmovanj.....	10
5.3. Poletne šole.....	10
5.4. Promocija FRI.....	10
5.5. Karierni seminarji.....	11
5.6. Sodelovanje z gospodarstvom.....	11
6. Predlogi za izboljšavo.....	13
6.1. Predavanja za tuje študente.....	13
6.2. Povezovanje z industrijo in drugimi fakultetami.....	13
6.3. Raziskovalno delo.....	13
6.4. Študentske ankete.....	13
7. Literatura.....	14

1. Uvod

1.1. Predstavitev skupine za izdelavo poročila

Poročilo o kakovosti za leto 2008 obsega oceno obdobja od januarja 2008, ko je bilo sprejeto predhodno samoevalvacijsko poročilo, do decembra 2008. Izdelali so ga člani Komisije za spremljanje kakovosti in samoevalvacijo na Fakulteti za računalništvo in informatiko (v nadaljevanju Komisija):

prof. dr. Bojan Orel, predsednik (učitelj na Katedri za matematiko in splošne predmete),

prof. dr. Franc Jager, (učitelj na Katedri za programsko opremo),

prof. dr. Miran Mihelčič, (učitelj na Katedri za informatiko),

prof. dr. Miha Mraz (učitelj na Katedri za računalniško logiko, sisteme in mreže),

prof. dr. Borut Robič, (učitelj na Katedri za teoretično računalništvo),

doc. dr. Marko Robnik Šikonja (učitelj na Katedri za umetno inteligenco),

Gregor Weiss, študent IŠRM in

Kaja Humek, študentka UNI,

v sodelovanju s strokovnimi službami fakultete. Poročilo mora sprejeti in potrditi še senat FRI.

1.2. Kratek opis poteka dela komisije

Evidenco o študentih smo pripravili iz podatkov študijskega sektorja, evidenco o zaposlencih iz podatkov kadrovske službe, evidenco o prostorih in ekonomskih kategorijah pa iz podatkov računovodsko-finančnega sektorja. Člani komisije so nato spisali osnutke posameznih delov poročila (pogl. 1: Bojan Orel, pogl. 2: Marko Robnik Šikonja; pogl. 3: M. Mraz; pogl. 4: Miran Mihelčič in pogl. 5: Franc Jager in Borut Robič).

Predsednik Komisije je nato gradivo uredil in ga pripravil za obravnavo na skupni seji Komisije. Po opravljeni končni redakciji je bilo poročilo poslano v razpravo in morebitno dopolnitev senatu FRI.

1.3. Oblika poročila

Da bi zagotovili povezanost oziroma primerljivost zbranih podatkov o delovanju fakultete ter obenem zadostili zahtevam Uprave univerze po razmeroma kratkem poročilu, smo, tako kot prejšnja leta, poročilo razdelili na več delov. To gradivo predstavlja povzetek zbranih podatkov in ugotovitev, medtem ko so izvirni podatki zbrani v prilogi Statistični podatki za leto 2008. Kot posebna priloga je Mnenje študentskega sveta FRI.

2. Pedagoško delo

2.1. Dodiplomski študij

2.1.1. Ocena stanja v letu 2008

Fakulteta je v skladu s prednostnimi cilji univerze in programa dela delovala na naslednjih nalogah:

Začetek izvajanja novih programov po bolonjskih usmeritvah. Novi programi za 1. in 3. stopnjo so sprejeti, z njimi se bo predvidoma zmanjšala neposredna pedagoška obremenitev učiteljev. Potrebno je doreči še podrobnosti glede prehodnega obdobja in obremenitve asistentov, vendar pa prenova povečuje možnosti za kvalitetnejši študij. Pri tem je potrebno pri izvedbi predavanj in vaj slediti novim tehnološkim trendom in študente motivirati s praktičnimi problemi. Dobrodošla novost je tudi pedagoška konferenca, kjer lahko pedagoški delavci izmenjajo izkušnje.

Izboljšanje prostorskih pogojev. S čakanjem na izgradnjo nove stavbe fakultete pričakujemo primernejše delovne prostore nekaterih laboratorijev, možnost oblikovanja primernejših urnikov za študente, prosto dostopni prostori za študij, učilnico z računalniki, ter bolj kvalitetno izvedba obštudijskih dejavnosti. Dodatni najeti prostori (RRC) so olajšali prostorsko stisko, vendar pa več lokacij zmanjšuje sodelovanje med ločenimi deli fakultete. Izvesti študijsko leto čim uspešneje. Glede na različne kazalnike dosega fakulteta bolj ali manj podobne rezultate kot prejšnja leta (v okviru statističnih odstopanj). Izpostaviti je potrebno nekoliko izboljšano zanimanje za vpis, kar je razveseljivo, še posebej glede na to, da število generacij pada. Podrobnosti so v posebnem razdelku.

Elektronsko komuniciranje. Spletni informacijski sistem fakultete je izboljšal obveščenost zaposlenih, sedanjih in morebitnih prihodnjih študentov o dejavnosti fakultete, tudi sistem E-student dobro deluje in ga sproti posodabljam. Kot uspešne in med študenti dobro sprejete so se pokazale spletne učilnice, ki omogočajo boljšo komunikacijo med učnim osebjem in študenti. V tej smeri bo potrebno nadaljevati in omogočiti dostop do vse študijske literature in drugih gradiv v elektronski obliki. Smiselno bi bilo, da se izdajanje učbenikov prenese v elektronsko obliko, avtorske pravice pa se odkupijo.

Mobilnost študentov med članicami UL. Interdisciplinarni študija računalništva in matematike je zaživel. V pripravi je skupen program s Fakulteto za upravo. V okviru priprave bolonjskih programov bodo na drugi stopnji pripravljene tudi predmeti, namenjeni študentom drugih fakultet.

Komunikacija s študenti. Komuniciranje s študenti je, predvsem zaradi njihove večje aktivnosti, dobro in vse bolj dvosmerno. Fakulteta nadaljuje z ukrepi za pomoč študentom prvega letnika pri učenju programiranja, predstavljanjem laboratorijev v študentskem glasilu FRIK, ter organizacijo dneva odprtih vrat fakultete, kar naj bi vse pripomoglo k boljšemu poznavanju raziskovalnih področij in lažji izbiri diplomskih nalog, katerih predlagane teme so zdaj dostopne tudi na spletnih straneh. Kot pozitivno je potrebno izpostaviti organizacijo

tekmovanja robotov, podeljevanje nagrad najboljšim študentom, ter tudi študentsko podeljevanje priznanj najboljšim profesorjem in asistentom.

2.1.2. Prednostne naloge v 2009

Med prednostne naloge sodi na prvem mestu začetek izvajanja posodobljenih programov po bolonjskih usmeritvah. S tem v zvezi so povezani tudi drugi ukrepi, ki lahko pripomorejo k dvigu kakovostne ravni izobraževalnega procesa: tutorski sistem, manjša obremenitev študentov v prvem letniku, manjša obremenitev pedagoškega kadra z neposrednim delom in s tem več časa za druge oblike dela, ter elektronski dostop do študijskega gradiva. Za izboljšanje znanja programiranja bi bilo morda potrebno študente deliti v skupine glede na predznanje. Razmisliti bi bilo potrebno o možnostih, da bi posamezne predmete, ki jih posluša veliko študentov, predavalo več predavateljev in izvajalo predavanja po skupinah, saj se s tem izboljša kakovost dela, zmanjša obremenitev posameznega učitelja in zmanjša zelo neugodno razmerje med študenti in učitelji, s tem pa bi lahko pri posameznih skupinah predavanja potekala tudi v tujem jeziku.

2.1.3. Kazalniki uspešnosti študija

(podrobneje v prilogi s statističnimi podatki)

Univerzitetni študij:

- *Število vpisanih.* V prvi letnik univerzitetnega študija je vpisanih 229 študentov, kar je zaradi prostorskih omejitev na enaki ravni kot prejšnja leta, čeprav je število prijavljenih po nekaj letih upadanja spet precej naraslo. Kar se 5. letnik starega programa več ne izvaja, beležimo tudi upad skupnega števila študentov (725).
- *Prehodnost* iz prvega v drugi letnik in prehodnost čiste generacije sta zaskrbljujoče nizki. Od 188 vpisanih novincev jih je v drugi letnik napredovalo le 63 (33%), 36 pa jih ponavlja (19%) ob nespremenjeni zahtevnosti študija.
- *Število diplomantov* je v lanskem letu doseglo rekordnih 96, še vedno pa je visoko povprečno trajanje študija (7.6 let), kar je deloma posledica dejstva, da je med lanskimi diplomiranci precej takih, ki so dalj zaradi službenih obveznosti več let odlašali z diplomom.

Visokošolski strokovni študij:

- *Število vpisanih.* V prvi letnik visokošolskega strokovnega študija je vpisanih rekordnih 271 študentov, zelo dober tudi je vpis v 2. in 3. letnik, tako, da je rekordno tudi skupno število vpisanih (669).
- *Prehodnost* iz prvega v drugi letnik je nizka, od 208 vpisanih novincev jih je v drugi letnik napredovalo 58 (28%), 45 jih ponavlja (22%). Slaba (114%) je tudi prehodnost čiste generacije.
- *Število diplomantov* je v lanskem letu doseglo 46, še vedno pa se žal daljša tudi povprečno trajanje študija (7.2 leta), v roku pa lani ni diplomiral nihče od študentov.

2.1.4. Povzetek

Ključni problemi še naprej ostajajo:

- Prostorska stiska, ki onemogoča kvalitetnejšo organizacijo pedagoškega procesa, boljše sodelovanje s študenti ter tudi boljše pogoje za študentske aktivnosti. Kljub temu pa to ne sme biti izgovor. Nujno je posvečati skrb kvalitetni izvedbi predavanj in vaj ter zagotoviti ustrezno literaturo tudi za nove programe.
- Nizek nivo znanja vpisanih dodiplomskih študentov in dolžina študija. Pri izvajanju bolonjskih programov je treba posebno skrb posvetiti sprotnemu delu in motiviranju študentov za študij in sprotno opravljanje obveznosti. V višjih letih je večina študentov že honorarno zaposlena zaradi česar trpi študij. Dolgoročno je potrebno skrbeti za izboljšanje strukture vpisanih študentov, kar bi edino izboljšalo nizke vrednosti nekaterih kazalcev, nujno pa je tudi za kakovostno raziskovalno delo.

2.2. Podiplomski študij

Fakulteta je v skladu s prednostnimi cilji univerze delovala predvsem na pripravi novih programov po bolonjskih usmeritvah tudi za tretjo stopnjo in pripravila kakovosten doktorski študij, kjer bodo pri predavanjih predstavljene raziskovalne teme vseh kateder.

3. Znanstveno-raziskovalno delo

V luči gornjega naslova sta bila na FRI izvedena pregled in analiza publikacij v letih od 2003 do 2008, ki so plod in odraz znanstveno raziskovalnega dela na fakulteti. Pri tem je bil za potrebe analize kot vir podatkov uporabljen bibliografski ocenjevalni sistem SICRIS, ki ga za svoje potrebe uporablja tudi Agencija za raziskave in razvoj Republike Slovenije (ARRS). Ker je omenjena ustanova pri zadnjih razpisih upoštevala za ocenjevanje uspešnosti posameznih raziskovalcev obdobje od leta 2003 do 2008 (v letu 2008 zgolj prva polovica leta), je bila tudi ta analiza opravljena na isti način. Pri ocenjevanju so bile upoštevane bibliografske postavke »Izvirni znanstveni članek« (1.01), točkovna vsota slednjih pa se je lahko povečala za 20% iz naslova kumulativne bibliografskih postavk »Objavljeni znanstveni prispevek na konferenci« (1.08). Vsi statistični podatki glasijo na 98 zaposlencev na FRI, ki se neposredno ukvarjajo z znanstveno-raziskovalnim delom. Osnovne statistike lahko strnemo v naslednje alineje:

1) Kumulativni pregled števila objav v serijskih znanstvenih publikacijah (obdobje 2003-2008):

- Izvirni znanstveni članki: 193 enot
 - Leto 2002-2006: 160 enot (v povprečju na leto 32,0 enot)
 - Leto 2001-2005: 161 enot (v povprečju na leto 32,1 enote)
- Pregledni znanstveni članki: : 7 enot
 - Leto 2002-2006: 7 enot (v povprečju na leto 1,4 enote)
 - Leto 2001-2005: 9 enot (v povprečju na leto 1,8 enote)

2.) Kumulativa Sicris točk (obdobje 2003-2008); v tabeli je število zaposlencev (stanje 18.9.2008):

Sicris točke	2008	2007
več kot 500	3	1
300-500	7	7
251-300	4	3
201-250	5	6
151-200	8	7
101-150	10	8
51-100	18	14
0-50	43	51
Skupaj	98	97

3.) Izpolnjevanje pogojev za nosilca projekta z vidika znanstvenih objav po pogojih ARRS (glej razpis za aplikativne projekte iz julija 2007 z uporabljenimi dikcijami »...dosega

vsak minimalno 40 toSistemi linearnih enačb: trikotni sistemi,čk iz znanstvenih objav...«):

- omenjeni kriterij je v letu 2008 dosegalo 58 od 98 (59%) raziskovalcev na FRI;
- predhodna leta: v letu 2007 je glede na način točkovanja projektni prag preseglo 50 od 97 raziskovalcev (52%), v letu 2006 53 od 88 (60%) raziskovalcev, v letu 2005 pa 43 od 82 (52%) raziskovalcev;

4.) ARRS je v letu 2007 kot enega od ocenjevalnih kriterijev vpeljala h-indeks (raziskovalec ga doseže, če ima h različnih enot h-krat citiranih v ustreznih mednarodnih podatkovnih bazah). Glede na citiranost v obdobju 1998-2008 raziskovalci na FRI dosegajo naslednje rezultate (stanje 18.9.2008):

h-Indeks	8	7	6	5	4	3	2	1	0
2007	2	2	1	1	1	6	8	20	56
2008	4	0	1	1	2	7	12	23	48

5.) Število zaposlenih raziskovalcev in ustrezen FTE (stanje 18.9.2008):

- število raziskovalcev 98
- število FTE: 38,8 FTE
 - 74 pedagogov *0,2 = 14,8 FTE
 - 12 mladih razisk. = 12 FTE
 - 12 raziskovalcev = 12 FTE

6.) Delež mladih raziskovalcev, podoktorskih raziskovalcev in raziskovalcev na projektih glede na število zaposlenih raziskovalcev (stanje 18.9.2008):

- v letu 2008: $24/98 = 24\%$,
- v letu 2007: $25/97 = 26\%$,
- v letu 2006: $23/88 = 26\%$

7.) Razmerje med številom podeljenih doktoratov in številom učiteljev (stanje 31.12.2008):

- v letu 2008: $2/28 = 7\%$
- v letu 2007: $11/27 = 41\%$
- v letu 2006: $11/26 = 42\%$

8.) Razmerje med številom podeljenih magisterijev in številom učiteljev (stanje 31.12.08):

- v letu 2008: $15/28 = 0,54$
- v letu 2007: $20/27 = 0,74$
- v letu 2006: $30/26 = 1,15$

Opomba: Točke 4 do 8 so bile pripravljene po predlogu Kazalcev za spremljanje kakovosti na UL, ki jih je pripravila Komisija za kakovost UL 11.9.2006. V letu 2008 FRI ni dobila nikakršnih novih navodil za sestavo poročila.

4. Ekonomski okviri poslovanja

Iz podatkov v preglednici 5.1.5 je v letu 2007 v primerjavi z letom 2006 razviden izjemen porast deleža in zneska denarnih sredstev (od 461 tisoč na 2.389 tisoč evrov) v sestavi sredstev (ob hkratnem padcu deleža in zneska finančnih naložb), kar kaže na odločenost fakultete, da predvideno selitev na drugo lokacijo ustrezno podpre tudi z lastnimi sredstvi. Žal pa se je ob povečanju deleža sklada lastnega premoženja (od 52% v letu 2006 na 60% v letu 2007) delež odloženih prihodkov v sestavi obveznosti do virov sredstev v letu 2007 v primerjavi z letom 2006 znižal od 35% na 25%, kar verjetno kaže na zmanjšane možnosti pridobivanja prihodkov iz raziskovalnega dela v letu 2007 v primerjavi z letom 2006.

5. Sodelovanje z okolico

Med različnimi oblikami sodelovanja FRI s svojo okolico omenimo:

5.1. Predavanja in delavnice za dijake

Za dijake smo 12.11.2007 pripravili videokonferenčno predavanje o digitalni simulaciji z računalniki. Predavatelj je bil Herman Haertel iz Inštituta za teoretično fiziko in astrofiziko Univerze v Kielu. Predavanj so se na FRI udeležili dijaki Gimnazije Kamnik in Srednje šole za elektrotehniko in računalništvo iz Ljubljane, videokonferenčno pa tudi dijaki Tehniškega šolskega centra Kranj.

Izvedli smo delavnico z naslovom "Mala šola računalništva" na Dijaškem domu Tabor. Vsebina delavnice je bila programiranje v C++ in programiranje iger. Delavnice so potekale enkrat tedensko po dve uri od oktobra 2007 do februarja 2008.

5.2. Organizacija tekmovanj

Sodelovali smo z IJS pri pripravi nalog za programerska tekmovanja.

Pomagali smo pri organizaciji tekmovanja iz programiranja za srednje šole (glavni organizator tega tekmovanja je bila ZOTKS).

5.3. Poletne šole

V sodelovanju z MŠŠ smo v času od 30.6.2008 do 4.7.2008 izvedli Poletno šolo CoLoS 2008. Potekala je na FRI. Glavna tema je bila uporaba multimedije v izobraževanju, poudarek pa je bil predvsem na bogatih spletnih aplikacijah. Šola je potekala videokonferenčno, spremljale pa so jo tudi praktične delavnice v računalniških učilnicah na FRI in na sodelujočih videokonferenčnih točkah. Poletne šole se je udeležilo preko 100 srednješolskih in osnovnošolskih učiteljev.

V avgustu je bila organizirana poletna šola mobilne robotike za srednješolce, katere se je udeležilo nekaj čez 20 dijakov.

5.4. Promocija FRI

Obiskali smo okrog 10 srednjih šol iz Ljubljane in njene okolice, nekaj pa jih je bilo tudi v Kranju in Kočevju. Na obiskih smo predstavili našo fakulteto in študij. Ker je v eni uri težko

predstaviti vse zanimivosti in posebnosti študija na naši fakulteti, smo vsem obiskovalcem razdelili tudi predstavitvene brošure, CD in revijo Labfrik.

FRI se je promovirala tudi na naslednje načine:

- organizirali smo dan odprtih vrat v decembru (plakate in vabila smo odnesli na srednje šole po Ljubljani,
- organizirali smo tekmovanje študentov z mobilnimi roboti na dnevu odprtih vrat,
- razposlali smo vabila na informativni dan v februarju (in izobesili plakate po srednjih šolah po Sloveniji),
- poslali smo brošure in predstavitvene CD-je na večino srednjih šol v Sloveniji, ki so za nas najbolj zanimive (ker od tam dobimo največ oz. najboljše dijake),
- septembra smo večjo količino predstavitvenih CD-jev ponovno skupaj s plakati poslali (ali osebno odnesli) na srednje šole, da bi se promocija za naslednje leto pričela čim prej,
- ŠSFRI je decembra izdal revijo Labfrik, ki se je med drugim delila obiskovalcem na dnevu odprtih vrat in informativnem dnevu,
- o dnevu odprtih vrat je bilo objavljenih nekaj krajših člankov oz. vabil v različnih časopisih.

Ugodni odmevi na takšno promocijsko dejavnost naše fakultete so se pokazali 13. in 14. februarja 2009, ko je na FRI potekal informativni dan. Obiskalo nas je okrog 550 dijakov, ki so popolnoma napolnili veliko predavalnico. Informativni dan je bil tudi v Sežani, kjer se je za visokošolski študij zanimalo okrog 50 dijakov.

5.5. Karierni seminarji

Organizirali smo karierne seminarje na FRI.

5.6. Sodelovanje z gospodarstvom

Organizirali smo obiska skupine naših študentov 4. letnika v podjetju Insilica, kjer načrtujejo integrirana vezja za procesiranje videa v mobilnih telefonih.

Sodelujemo pri izvajanju projektov v gospodarstvu, med drugim:

Marand d.o.o. (Izdelava prototipa generičnega sistema za obračunavanje storitev v telekomunikacijah)

Zavarovalnica Triglav (Izdelava sistema za odkrivanje prevar v zavarovalnih primerih zdravstvenih zavarovanj)

Informatika d.d.. (Izvedba analize in prenove postopkov razvoja informacijskih rešitev v podjetju Informatika d.d)

Inforamtika d.d. (Izdelava načrta sodobnega sistema za obračunavanje storitev v elektro-distribucijskih podjetjih Slovenije)

Univerza v Ljubljani
Fakulteta za računalništvo in informatiko

Informatika d.d. (Razvoj prototipa obračunskega sistema za elektro-energetske sisteme)

Informatika d.d. (Izbira pristopa in tehnologij za prenovu integralnega informacijskega sistema slovenskih elektro-distribucijskih sistemov)

Posoški razvojni center (Izdelava študije upravičenosti in izvedljivosti za podprojekt znotraj celovitega projekta IN PRIME in sicer za: razvoj in izvajanje visokošolskih izobraževalnih programov ter izgradnjo podjetniške infrastrukture).

Služba Vlade RS za lokalno samoupravo in regionalno politiko (Razvoj in vzdrževanje informacijskega sistema ISARR)

Kapitalska družba d.d. (Analiza upravičenosti in izvedljivosti uvedbe ERP za potrebe Kapitalske družbe d.d).

6. Predlogi za izboljšavo

Med predlogi za izboljšanje stanja na Fakulteti za računalništvo in informatiko Univerze v Ljubljani omenjamo naslednje:

6.1. Predavanja za tuje študente

Glede študija predlagamo, da se pripravijo paketi predmetov za tuje študente, ki bi predavanja poslušali v angleščini. Predmeti bi bili morda izbirni in bi prinašali ustrezno število kreditnih točk po vzoru bolonjskega študija.

6.2. Povezovanje z industrijo in drugimi fakultetami

Morda bo povezovanje z industrijo sedaj lažje, saj obstaja ITI (v sklopu univerze v Ljubljani)

6.3. Raziskovalno delo

Laboratoriji na naši fakulteti so zelo nepovezani, kar je vse prej kot prednost. Velikokrat se namreč zgodi, da se sploh ne ve, kaj se kje dogaja, kaj raziskujejo. Prav gotovo bi pri kakšen projektu laboratoriji lahko sodelovali med seboj. Vsak ima svoje (specifično znanje), ki bi drugemu lahko prišlo prav in bi hitreje/kvalitetneje lahko izpeljali kakšen projekt.

6.4. Študentske ankete

Ocenjevanje profesorjev in asistentov bi moralo biti po vsakem semestru (in pred izpitnimi roki), ko je še svež spomin o tem, kaj se je dogajalo pri predmetu.

Pri študentskih anketah bi študente veljalo eksplicitno obvestiti, da predavatelji nimajo le pedagoških obveznosti, pač pa tudi raziskovalne, strokovne in organizacijske dolžnosti. To bi bilo smiselno pri anketnih vprašanjih o dosegljivosti učiteljev. Ne nazadnje tako konkretno vprašanje, kot je to, zahteva tudi bolj konkretno opredelitev samega cilja vprašanja.

Pri izvajanju anket bi bilo upoštevati tudi to, da pri anonimnih anketah v primeru nesoglasja ni sledljivosti in obojestranskega pravičnega ovrednotenja.

7. Literatura

- A. Univerza v Ljubljani, Fakulteta za računalništvo in informatiko: Statistični podatki za leto 2008 (Ljubljana, februar 2009).
- B. Poročilo študentov o kakovosti 2008, študentski svet FRI



Statistični podatki
za leto 2008

Predsednik komisije za spremljanje kakovosti in samoevalvacijo:

Prof. dr. Bojan Orel

D e k a n :

Prof. dr. Franc Solina

Ljubljana, februar 2009

Uvod.....	4
1. Organizacijska struktura.....	5
1.1. Organizacijske enote	5
1.1.1. KATEDRE	5
1.1.2. TAJNIŠTVO	6
1.2. Organi fakultete	7
1.2.1. Dekan	7
1.2.2. Prodekani fakultete.....	7
1.2.3. Senat.....	7
1.2.4. Akademski zbor.....	7
1.2.5. Upravni odbor fakultete:	8
1.2.6. Študentski svet.....	8
2. Tabelarni podatki o študijski dejavnosti.....	8
2.1. Univerzitetni študij računalništva in informatike	8
2.1.1. Pregled redno vpisanih študentov na UNI RI po posameznih letnikih	8
2.1.2. Razmerje med prijavljenimi in sprejetimi študenti	8
2.1.3. Uspeh na maturi glede na program	9
2.1.4. Prehodnost novincev iz 1. letnika v 2. letnik	9
2.1.5. Primerjava uspeha v 4. letniku srednje šole in povprečne ocene v 1. letniku univerzitetnega študija.....	10
2.1.6. Delež diplomiranih v predvidenem roku.....	10
2.1.7. Povprečna ocena pozitivno opravljenih izpitov in vaj po letnikih	10
2.1.8. Napredovanje čiste generacije.....	11
2.1.9. Število diplomantov in povprečno trajanje študija.....	11
2.2. Visokošolski strokovni študij računalništva in informatike	12
2.2.1. Pregled redno vpisanih študentov na VSŠ RI po posameznih letnikih	12
2.2.2. Razmerje med prijavljenimi in sprejetimi študenti	12
2.2.3. Uspeh na maturi	12
2.2.4. Prehodnost novincev iz 1. letnika v 2. letnik	13
2.2.5. Primerjava uspeha v 4. letniku srednje šole in povprečne ocene v 1. letniku visokošolskega strokovnega študija	13
2.2.6. Povprečna ocena pozitivno opravljenih izpitov in vaj po letnikih	13
2.2.7. Napredovanje čiste generacije.....	14
2.2.8. Delež diplomiranih v predvidenem roku.....	14
2.2.9. Število diplomantov in povprečno trajanje študija na prejšnjem višješolskem programu RI in sedanjem visokošolskem strokovnem programu RI.....	14
2.3. Pregled redno vpisanih tujih državljanov na Fakulteti za računalništvo in informatiko	15
2.3.1. Število tujih državljanov, vpisanih na dodiplomski študij FRI.....	15
2.4. Podiplomski študij	15
2.4.1. Število vpisanih študentov	15
2.4.3. Vključenost podiplomskih študentov v raziskovalne projekte in učinkovitost objavljanja izsledkov raziskav.	16
2.5. Kadri	17
2.5.1. Pregled strukture pedagoških delavcev po delovnih mestih	17
2.5.2. Število študentov in število diplom na učitelja	17
2.5.3. Število učiteljev s polnim delovnim časom in učiteljev z nepolnim delovnim časom (redno in honorarno zaposleni)	18
2.5.4. Razmerje akademsko osebje/zaposleni v tajništvu – stanje 31.12.	18
2.6. Znanstveno-raziskovalna dejavnost	18

2.6.1.	Raziskovalci	18
2.6.2.	Financiranje raziskovalne dejavnosti	19
2.6.3.	Rezultati raziskovalnega dela.....	19
3.	Finance	21
3.1.	Finančni kazalci	21
3.1.1.	Zneski so v tisoč EUR.....	21
3.1.2.	Zneski v tisoč EUR in sestava stroškov (v%)	22
3.1.3.	Stroški strokovnih služb (v 00 EUR) in njihov delež (v %) v celotnih stroških	23
3.1.4.	Delež prihodkov (v %) posameznih vrst raziskav v celotnih prihodkih	23

Uvod

Pričujoča publikacija je nastala iz vsakoletnega poročila o kakovosti, ki so ga vse članice Univerze v Ljubljani dolžne izdelati in posredovati Upravi Univerze v Ljubljani. Vendar glede na dejstvo, da je v univerzitetnih navodilih vsako leto drugačen poudarek ter da so vsako leto čedalje izrazitejše zahteve po skrajšanju obsega dokumenta, ki ga posredujemo upravi, se je ustvarilo mnenje, da fakulteta potrebuje dokument, ki bo za vsako leto vseboval približno sorodne nepredelane podatke iz različnih področij delovanja fakultete, ki bodo omogočali časovne primerjave ter ki bodo lahko rabili kot osnovni vir za različne namene.

Glede na predhodni odstavek je to delo skupni izdelek Komisije za spremljanje kakovosti in samoevalvacijo Fakultete za računalništvo in informatiko Univerze v Ljubljani (v nadaljevanju FRI) v sodelovanju z delavci tajništva. Poleg tega so pri pisanju dokumenta sodelovali z nasveti in drugo pomočjo tudi ostali kolegi. Vsem, ki so sodelovali pri nastajanju dela gre iskrena zahvala.

1. Organizacijska struktura

1.1. Organizacijske enote

1.1.1. KATEDRE

A. KATEDRA ZA PROGRAMSKO OPREMO

Predstojnik: prof. dr. Franc Jager.

- Laboratorij za računalniško grafiko in multimedije (LGM)
prof. dr. Saša Divjak (predstojnik)
- Laboratorij za biomedicinske računalniške sisteme in oslikave(LBRS)
prof. dr. Franc Jager (predstojnik)
- **doc. dr. Rajko Mahkovic**

B. KATEDRA ZA RAČUNALNIŠKO LOGIKO, SISTEME IN OMREŽJA

Predstojnik: prof. dr. Veselko Guštin.

- Laboratorij za adaptivne sisteme in paralelno procesiranje (LASPP)
prof. dr. Andrej Dobnikar (predstojnik)
- Laboratorij za računalniško arhitekturo (LRA)
prof. dr. Veselko Guštin (predstojnik)
- Laboratorij za računalniške komunikacije (LRK)
doc. dr. Tone Vidmar (predstojnik)
- Laboratorij za računalniške strukture in sisteme (LRSS)
prof. dr. Nikolaj Zimic (predstojnik)

C. KATEDRA ZA INFORMATIKO

Predstojnik: prof. dr. Marjan Krisper.

- Laboratorij za informatiko
prof. dr. Marjan Krisper (predstojnik)
- Laboratorij za e-medije
prof. dr. Denis Trček (predstojnik)

D. KATEDRA ZA TEORETIČNO RAČUNALNIŠTVO

Predstojnik: prof. dr. Dušan Kodek.

- Laboratorij za algoritme in podatkovne strukture (LALG)
prof. dr. Borut Robič (predstojnik)
- Laboratorij za arhitekturo in procesiranje signalov (LAPS)
prof. dr. Dušan Kodek (predstojnik)

- Laboratorij za tehnologijo programske opreme (LTPO)
prof. dr. Viljan Mahnič (predstojnik)

E. KATEDRA ZA UMETNO INTELIGENCO

Predstojnik: akad. prof. dr. Ivan Bratko.

- Laboratorij za računalniški vid (LRV)
prof. dr. Franc Solina (predstojnik)
- Laboratorij za umetne vizualne spoznavne sisteme (LUVSS)
prof. dr. Aleš Leonardis (predstojnik)
- Laboratorij za umetno inteligenco (LUI)
prof. dr. Ivan Bratko (predstojnik)
- Laboratorij za kognitivno modeliranje (LKM)
prof. dr. Igor Kononenko (predstojnik)

F. KATEDRA ZA SPLOŠNE PREDMETE

Predstojnik: prof. dr. Neža Marmor Kosta

- Laboratorij za matematične metode v računalništvu in informatiki (LMMRI)
prof. dr. Neža Marmor Kosta (predstojnica)
- Laboratorij za kriptografijo in računalniško varnost
Prof. dr. Aleksander Jurišič (predstojnik)

1.1.2. TAJNIŠTVO: Ivan Malešič, tajnik

- Tajništvo vodstva: **Milica Vidić, strokovni delavec.**
- Študijski referat: **vodja: Helena Zupan, Dragica Furlan, strokovni delavec študijskega referata, Metka Runovc, strokovni delavec študijskega referata, Nina Gorenc, samostojni strokovni delavec študijskega referata.**
- Računovodsko finančna služba: **pomočnik tajnika za računovodsko finančne zadeve: Bojan Heric, Vojka Turšič, računovodja, Silvana Kavčič, samostojni strokovni delavec v RFS, Irena Pestotnik, samostojni referent.**
- Služba za kadrovske in splošne zadeve: **Mira Škrlić, vodja kadrovske službe**
- Knjižnica: **vodja: Zdenka Oven, Fakulteta za elektrotehniko, Petra Simonič, samostojni knjižničar.**
- Računalniški center: **vodja: mag. Matej Grom, sistemski inženir, Tadeja Saje, računalniški operater.**
- Javna naročila in nabava: **Maja Kerkez, strokovni delavec za javna naročila**
- Skrbnik raziskovalnih projektov: **Lucija Završnik (Jasna Bevk), višji strokovni delavec**
- Založba FE/FRI: **mag. Peter Šega**
- Služba vzdrževanja: **vodja: Tomaž Plestenjak, Fakulteta za elektrotehniko.**

1.2. Organi fakultete

1.2.1. Dekan: **prof. dr. Franc Solina**

1.2.2. Prodekani fakultete:

- Prodekan za pedagoško dejavnost: **prof. dr. Radko Osredkar**
- Prodekan za raziskovalno dejavnost: **doc. dr. Janez Demšar**
- Prodekan za razvojna vprašanja: **prof. dr. Nikolaj Zimic**

1.2.3. Senat: prof. dr. Franc Solina, prof. dr. Ivan Bratko, prof. dr. Saša Divjak, prof. dr. Andrej Dobnikar, prof. dr. Franc Jager, prof. dr. Dušan Kodek, doc. dr. Marjan Krisper, prof. dr. Aleš Leonardis, prof. dr. Bojan Orel, prof. dr. Borut Robič, prof. dr. Nikolaj Zimic; predstavniki študentov: Mojca Galun, Jasna Plantan in Vida Groznik.

1.2.3.1. Delovna telesa senata fakultete:

- a) Komisija za kadrovske zadeve (**preds. prof. dr. Nikolaj Zimic, akad. prof. dr. Ivan Bratko, prof. dr. Borut Robič**);
- b) Komisija za spremljanje kakovosti in samoevalvacijo (**preds. prof. dr. Bojan Orel, doc. dr. Miha Mraz, prof. dr. Franc Jager, as. dr. Marko Robnik Šikonja, prof. dr. Miran Mihelčič, prof. dr. Borut Robič, predstavnika študentov Kaja Humek in Gregor Weiss**);
- c) Komisija za študijske zadeve (**preds. prof. dr. Radko Osredkar, prof. dr. Dušan Kodek, prof. dr. Neža Mramor-Kosta, prof. dr. Viljan Mahnič, doc. dr. Marko Bajec, predstavnica študentov Vida Groznik**);
- d) Komisija za raziskovalno in razvojno delo in doktorski študij (**preds. doc. dr. Janez Demšar, prof. dr. Aleš Leonardis, doc. dr. Uroš Lotrič**);
- e) Komisija za prenovu podiplomskega študija: (**doc. dr. Janez Demšar, prof. dr. Neža Mramor-Kosta, prof. dr. Borut Robič, prof. dr. Viljan Mahnič**);
- f) Programski svet interdisciplinarnega študija računalništvo in matematika (**preds. Prof. dr. Radko Osredkar, akad. prof. dr. Ivan Bratko, prof. dr. Viljan Mahnič, prof. dr. Borut Robič**);
- g) Komisija za informacijsko tehnologijo: **preds. doc. dr. Janez Demšar, doc. dr. Marko Bajec, prof. dr. Radko Osredkar, doc. dr. Tone Vidmar, as. dr. Janez Demšar, pred. dr. Boštjan Slivnik, doc. dr. Miha Mraz**
- h) Komisija za uveljavljanje fakultete (**akad. prof. dr. Ivan Bratko, prof. dr. Miran Mihelčič, prof. dr. Nikolaj Zimic, viš. pred. dr. Rok Rupnik**);
- i) Komisija za stike s srednjimi šolami: **prof. dr. Aleksandar Jurišič, doc. dr. Rajko Mahkovic, pred. dr. Boštjan Slivnik, as. dr. Alenka Kavčič, as. dr. Roman Dorn, as. dr. Janez Demšar, as. dr. Mojca Ciglarič, doc. dr. Gašper Fijavž, prof. dr. Saša Divjak, predstavnik študentov Andraž Žagar**
- j) Komisija za tisk: **prof. dr. Franc Jager, prof. dr. Miran Mihelčič, prof. dr. Franc Solina, mag. Peter Šega**

1.2.4. Akademski zbor

Sestavljajo ga vsi učitelji, znanstveni delavci in sodelavci (**preds. prof. dr. Borut Robič**).

1.2.5. Upravni odbor fakultete:

preds. prof. dr. Bojan Orel, prof. dr. Ivan Bratko, doc. dr. Marko Bajec, prof. dr. Aleš Leonardis, prof. dr. Nikolaj Zimic.

1.2.6. Študentski svet

Organ študentov fakultete, ki obsega najmanj 9 članov.

2. Tabelarični podatki o študijski dejavnosti

2.1. Univerzitetni študij računalništva in informatike

2.1.1. Pregled redno vpisanih študentov na UNI RI po posameznih letnikih

Štud. leto	1. letnik	2. letnik	3. letnik	4. letnik	5. letnik	Absol.	Skupaj
1998/99	271	136	94	107	68	76	752
1999/00	271	158	90	87	107	68	781
2000/01	289	164	94	83	85	97	812
2001/02	248	166	97	69	83	80	743
2002/03	249	202	99	75	68	75	768
2003/04	249	190	137	89	76	68	809
2004/05	241	180	161	100	89	76	847
2005/06	243	187	128	115	100	88	861
2006/07	249	174	71	160	115	99	868
2007/08	238	142	111	37	160	113	801
2008/09	229	145	86	69	0	196	725

2.1.2. Razmerje med prijavljenimi in sprejetimi študenti

Program	Štud. Leto	Razpisana mesta	Prijavljeni v 1. roku s 1. željo	Skupaj prijavljeni	Sprejeti in vpisani v 1.letnik	Razmerje prijavljeni/vpisani
UNI RI	2004/05	180	319	329	191	1,72
	2005/06	180	243	260	179	1,45
	2006/07	180	224	248	178	1,39
	2007/08	180	230	230	185	1,24
	2008/09	180	284	284	177	1,60
UNI IŠ RM	2004/05	60	20	28	40	0,70
	2005/06	60	32	43	43	1,00
	2006/07	60	34	41	43	0,95
	2007/08	60	19	28	27	1,04
	2008/09	60	23	24	29	0,83

2.1.3. Uspeh na maturi glede na program

Program	Štud.	Št. 1.vp. v 1.let.	Z maturo	Točk na maturi	>=30	<30,>=25	<25,>=20	<20,>=15	<15
UNI RI	2002/03	210	200	21,94	9	43	69	67	1
	2003/04	232	202	19,42	5	23	57	92	25
	2004/05	198	177	21,86	13	25	83	56	0
	2005/06	187	149	20,29	6	20	44	77	2
	2006/07	187	159	21,95	11	30	66	51	1
	2007/08	188	165	19,78	9	22	46	56	32
	2008/09	182	159	21,71	6	30	74	46	3
UNI IŠ RM	2004/05	63	59	20,54	8	9	11	22	9
	2005/06	54	51	19,32	1	11	8	19	11
	2006/07	57	50	19,28	3	7	10	19	11
	2007/08	49	45	17,07	1	2	9	18	15
	2008/09	47	43	20,42	6	7	8	11	11
oba skupaj	2004/05	261	236	42,40	21	34	94	78	9
	2005/06	241	200	39,61	7	31	52	96	13
	2006/07	244	209	41,23	14	37	76	70	12
	2007/08	237	210	36,85	10	24	55	74	47
	2008/09	229	202	42,13	12	37	82	57	14

2.1.4. Prehodnost novincev iz 1. letnika v 2. letnik

Štud. leto	Vpisani v 1. letnik	Napredovali v 2. let.	Delež v %	Ponavljali 1. letnik	Delež v %	Brez statusa v nasl. št. 1.	Delež v %
1996/97	195	80	41,03	39	20,00	76	38,97
1997/98	202	77	38,12	56	27,72	69	34,16
1998/99	209	85	40,67	40	19,14	84	40,19
1999/00	223	92	41,26	52	23,32	79	35,43
2000/01	227	88	38,77	52	22,91	87	38,33
2001/02	190	104	54,74	28	14,74	58	30,53
2002/03	210	114	54,29	32	15,24	62	29,52
2003/04	232	101	43,53	35	15,09	96	41,38
2004/05	198	99	50,00	46	23,23	53	26,77
2005/06	187	77	41,18	52	27,81	58	31,02
2006/07	187	75	40,11	40	21,39	72	38,50
2007/08	188	63	33,51	36	19,15	89	47,34
Povprečje	204,00	87,92	42,08	42,33	21,32	73,58	36,60

2.1.5. Primerjava uspeha v 4. letniku srednje šole in povprečne ocene v 1. letniku univerzitetnega študija

Štud. Leto	Vsi vpisani v 1. letnik		Napredovali v 2. letnik	
	Povpr. ocena v 4. 1. sred. šole	Povpr. ocena v 1. letniku študija	Povpr. ocena v 4. 1. sred. šole	Povpr. ocena v 1. letniku študija
1998/99	3,19	7,87	3,54	7,96
1999/00	3,15	6,90	3,41	7,44
2000/01	3,26	6,89	3,72	7,56
2001/02	3,44	7,85	3,59	7,98
2002/03	3,63	7,58	3,82	7,74
2003/04	3,41	6,89	3,72	7,60
2004/05	3,52	6,99	3,72	7,45
2005/06	3,63	7,22	3,99	7,95
2006/07	3,75	7,09	4,07	7,86
2007/08	3,56	6,86	4,02	7,57

2.1.6. Delež diplomiranih v predvidenem roku

Štud. Leto	Vpisanih v 1. letnik pred X leti	Diplomirali v roku	Delež v %
2000/01	163	18	11,04
2001/02	195	7	3,59
2002/03	202	0	0,00
2003/04	209	10	4,78
2004/05	223	4	1,79
2005/06	227	7	3,08
2006/07	190	16	8,42
2007/08	210	22	10,48

2.1.7. Povprečna ocena pozitivno opravljenih izpitov in vaj po letnikih

	1. letnik		2. letnik		3. letnik		4. letnik		5. letnik	
	izpit	vaje	izpit	vaje	izpit	vaje	izpit	vaje	izpit	vaje
1998/99	7,81	7,93	7,53	8,14	8,08	8,33	8,26	9,06	8,28	9,15
1999/00	7,73	8,01	7,33	7,97	8,08	8,45	8,20	8,65	8,42	9,12
2000/01	7,57	7,96	7,60	8,11	7,67	8,15	8,57	8,78	8,44	9,15
2001/02	7,77	7,92	7,26	7,89	7,91	8,23	8,37	8,77	8,38	9,25
2002/03	7,79	7,89	7,46	7,94	7,90	8,09	8,46	8,90	8,61	9,21
2003/04	7,68	8,00	7,43	7,88	8,00	8,20	8,17	8,76	8,47	9,12
2004/05	7,64	8,23	7,39	8,03	8,08	8,55	8,15	8,55	8,05	8,97
2005/06	7,72	8,34	7,66	8,03	7,83	7,93	8,38	8,73	8,06	8,87
2006/07	7,89	8,13	7,56	8,06	8,25	8,60	8,16	8,43	8,34	9,27
2007/08	7,68	8,04	7,67	7,91	8,31	8,65	8,37	9,07	8,3	9,24
Povprečje	7,73	8,05	7,49	8,00	8,01	8,32	8,31	8,77	8,34	9,14

2.1.8. Napredovanje čiste generacije

Štud. leto	Vpisani v 1. letnik	Napredovali v 2. let.	Delež v %	Napredovali v 3. let.	Delež v %	Napredovali v 4. let.	Delež v %
1998/99	209	85	40,67	47	22,49	35	16,75
1999/00	223	92	41,26	50	22,42	38	17,04
2000/01	227	86	37,89	41	18,06	30	13,22
2001/02	190	104	54,74	62	32,63	38	20,00
2002/03	210	114	54,29	74	35,24	53	25,24
2003/04	232	101	43,53	50	21,55	49	21,12
2004/05	198	99	50,00	39	19,70	26	13,13
2005/06	187	77	41,18	43	22,99	24	12,83
2006/07	187	75	40,11	30	16,04		
2007/08	188	63	33,51				
Povprečje	205,10	89,60	43,72	48,44	23,46	36,63	17,42

2.1.9. Število diplomantov in povprečno trajanje študija

Štud. leto	Število diplomantov		Povprečno trajanje študija (v letih)	
	Prejšnji visokošolski študij	Univerzitetni študij	Prejšnji visokošolski študij	Univerzitetni študij
1998/99	22	29	8,42	6,47
1999/00	7	37	7,98	6,30
2000/01	11	44	13,06	6,22
2001/02	25	69	12,62	6,64
2002/03	-	48	-	7,21
2003/04	-	58	-	7,16
2004/05	-	46	-	7,41
2005/06	-	74	-	7,63
2006/07	-	67	-	7,42
2007/08	-	96	-	7,63

2.2. Visokošolski strokovni študij računalništva in informatike

2.2.1. Pregled redno vpisanih študentov na VSS RI po posameznih letnikih¹

Štud. Leto	1. letnik	2. letnik	3. letnik	Absol.	Skupaj
1999/00	231	205	104	86	626
2000/01	236	211	85	105	637
2001/02	254	176	138	85	653
2002/03	242	173	103	138	656
2003/04	228	189	133	103	653
2004/05	204	156	129	133	622
2005/06	204	133	70	131	538
2006/07	269	133	86	70	558
2007/08	268	182	98	86	634
2008/09	271	173	122	103	669

2.2.2. Razmerje med prijavljenimi in sprejetimi študenti

Štud. Leto	Razpisana mesta	Prijavljeni v 1. roku s 1. željo	Skupaj prijavljeni	Sprejeti in vpisani v 1.letnik	Razmerje prijavljeni/vpisani
2001/02	135	205	283	129	2,19
2002/03	135	231	299	136	2,20
2003/04	135	185	256	130	1,97
2004/05	135	213	285	146	1,95
2005/06	135	232	285	111	2,57
2006/07	135	233	284	130	2,18
2007/08	135	219	252	128	1,97
2008/09	135	246	247	134	1,84

2.2.3. Uspeh na maturi

Štud.	Št. 1.vp. v 1.let.	Z maturo	Točk na maturi	>=30	<30,>=25	<25,>=20	<20,>=15	<15
2002/03	161	33	18,25	0	0	7	12	1
2003/04	166	29	17,79	1	1	6	13	8
2004/05	188	31	16,48	0	1	4	18	8
2005/06	148	22	17,38	0	1	3	8	7
2006/07	211	29	16,51	0	1	6	14	8
2007/08	208	32	16,75	0	0	9	13	10
2008/09	210	37	16,76	1	1	6	14	15

¹ Številke v oklepajih se nanašajo na prejšnji višješolski študij.

2.2.4. Prehodnost novincev iz 1. letnika v 2. letnik

Štud. leto	Vpisani v 1. letnik	Napredovali v 2. let.	Delež v %	Ponavljali 1. letnik	Delež v %	Brez statusa v nasl. št. 1.	Delež v %
1998/99	152	98	64,47	16	10,53	38	25,00
1999/00	158	75	47,47	32	20,25	51	32,28
2000/01	143	65	45,45	38	26,57	40	27,97
2001/02	150	63	42,00	38	25,33	44	29,33
2002/03	161	83	51,55	34	21,12	37	22,98
2003/04	166	53	31,93	35	21,08	78	46,99
2004/05	188	57	30,32	41	21,81	90	47,87
2005/06	148	30	20,27	39	26,35	79	53,38
2006/07	211	64	30,33	42	19,91	104	49,29
2007/08	208	58	27,88	45	21,63	101	48,56
Povprečje	168,50	64,60	39,17	36,00	21,46	66,20	38,37

2.2.5. Primerjava uspeha v 4. letniku srednje šole in povprečne ocene v 1. letniku visokošolskega strokovnega študija

Štud. leto	Vsi vpisani v 1. letnik		Napredovali v 2. letnik	
	Povpr. ocena v 4. l. sred. šole	Povpr. ocena v 1. letniku študija	Povpr. ocena v 4. l. sred. šole	Povpr. ocena v 1. letniku študija
1998/99	2,76	7,74	2,71	7,79
1999/00	2,76	6,93	2,89	7,38
2000/01	3,06	7,33	3,08	7,82
2001/02	3,10	7,81	3,20	8,01
2002/03	3,11	7,58	3,22	7,74
2003/04	3,08	6,89	3,14	7,39
2004/05	3,04	6,88	3,07	7,50
2005/06	3,09	6,65	2,90	7,66
2006/07	3,07	6,71	3,36	7,66
2007/08	3,18	6,78	3,43	7,83

2.2.6. Povprečna ocena pozitivno opravljenih izpitov in vaj po letnikih

	1. letnik		2. letnik		3. letnik	
	izpit	vaje	izpit	vaje	izpit	vaje
1998/99	7,58	7,87	7,62	8,06	7,94	8,53
1999/00	7,56	7,73	7,55	8,00	7,59	8,30
2000/01	7,88	7,90	7,80	8,43	7,69	8,33
2001/02	7,75	7,86	7,59	8,11	7,65	8,23
2002/03	7,58	7,89	7,81	8,36	7,89	8,50
2003/04	7,36	7,73	7,71	8,54	7,66	8,19
2004/05	7,44	7,91	7,62	8,33	7,99	8,58
2005/06	7,40	7,72	7,64	8,36	7,88	8,54
2006/07	7,43	7,72	7,74	8,31	7,92	8,47
2007/08	7,71	7,82	7,75	8,22	7,92	8,35
Povprečje	7,57	7,82	7,68	8,27	7,81	8,40

2.2.7. Napredovanje čiste generacije

Štud. Leto	Vpisani v 1. letnik	Napred. v 2. let.	Delež v %	Napred. v 3. let.	Delež v %
1998/99	152	98	64,47	29	19,08
1999/00	158	75	47,47	48	30,38
2000/01	143	65	45,45	25	17,48
2001/02	150	63	42,00	41	27,33
2002/03	161	83	51,55	43	26,71
2003/04	166	53	31,93	19	11,45
2004/05	188	57	30,32	21	11,17
2005/06	148	30	20,27	13	8,78
2006/07	211	64	30,33	30	14,22
2007/08	208	59	28,37		
Povprečje	168,50	64,70	39,22	29,89	18,51

2.2.8. Delež diplomiranih v predvidenem roku

Štud. Leto	Vpisanih v 1. letnik pred X leti	Diplomirali v roku	Delež v %
2002/03	158	5	3,16
2003/04	143	3	2,10
2004/05	151	2	1,32
2005/06	161	6	3,73
2006/07	166	4	2,41
2007/08	188	0	0,00

2.2.9. Število diplomantov in povprečno trajanje študija na prejšnjem višješolskem programu RI in sedanjem visokošolskem strokovnem programu RI

Štud. Leto	Št. diplomantov prejšnjega višješolskega p.	Povprečno trajanje študija (v letih)	Št. diplomantov visokošolsko strokovnega pr.	Povprečno trajanje študija (v letih)
1998/99	17	5,48		
1999/00	11	7,49	2	6,79
2000/01	9	9,61	6	5,01
2001/02	11	9,89	29	5,51
2002/03			33	5,96
2003/04			43	5,86
2004/05			63	6,57
2005/06			68	6,30
2006/07			66	6,38
2007/08			46	7,19

2.3. Pregled redno vpisanih tujih državljanov na Fakulteti za računalništvo in informatiko

2.3.1. Število tujih državljanov, vpisanih na dodiplomski študij FRI

	99/00	00/01	01/02	02/03	03/04	04/05	05/06	06/07	07/08	08/09
Hrvaška	16	22	16	26	37	32	24	19	12	13
BiH	3	5	5	4	2	3	5	5	7	3
ZRJ	2	2	1				1	1		2
Makedonija	3	3	5	6	6	11	9	11	20	18
Argentina			1	1		1				
Belorusija				1						
Bolgarija								1		1
Bolivija	1	1	1	1	1	1	1			
Estonija				1	1	1	1	1		
Grčija	1	1	1		1	1	1	1		
Italija			2	1	1	2	1	1	1	1
Kamerun				1	1	1	1			
Kitajska			1	1	1	1		1		
Litva		1	1							
Madžarska				1	1	1	2			1
Ruska fed.	1		1	1	1		1			
Iran								2	1	1
Turčija									1	1
brez drž.										
Nigerija										1
Pakistan										1
Skupaj	27	35	35	45	53	55	47	43	42	43

2.4. Podiplomski študij

2.4.1. Število vpisanih študentov

Štud. Leto	Računalništvo in informatika				Informacijski sistemi in odločanje			
	1. letnik	2. letnik	3. letnik	4. letnik	1. letnik	2. letnik	3. letnik	4. letnik
1999/00	21	8			17	37		
2000/01	17	18			29	17		
2001/02	20	17			33	21		
2002/03	36	19	13		41	31	6	
2003/04	22	31	4	11	25	37	3	3
2004/05	23	18	8	3	19	24	6	
2005/06	11	20	6	3	25	17	5	3
2006/07	21	9	9	6	40	21	8	0
2007/08	23	17	4	6	22	33	3	3
2008/09	31	21	2	1	36	17	3	3
Skupaj	225	178	46	30	287	255	34	12

2.4.2. Število diplomantov magistrskega in doktorskega študija

Študijsko leto	Število magistrandov	Število doktorandov	Število direktnih prehodov na doktorski študij
1998/99	15	4	-
1999/00	16	6	-
2000/01	11	7	-
2001/02	16	7	2
2002/03	22	6	-
2003/04	21	7	-
2004/05	13	8	1
2005/06	30	11	1
2006/07	19	9	6
2007/08	21	3	1

2.4.3. Vključenost podiplomskih študentov v raziskovalne projekte in učinkovitost objavljanja izsledkov raziskav.²

Študijsko leto	Sodelovanje na raziskovalnih projektih		Število objavljenih referatov oziroma člankov v domačih in tujih revijah			
	Domači	Mednarodni	Referati doma	Referati medn.	članki doma	članki tujina
1998/99	1,31	0,62	0,92	0,85	0,38	0,00
1999/00	0,50	0,31	0,50	0,81	0,63	0,00
2000/01	1,20	0,61	1,60	1,40	0,20	0,05
2001/02	1,20	0,60	1,13	2,50	0,25	0,38
2002/03			1,10	2,47	0,23	0,47
2003/04			0,26	0,74	0,00	0,11
2004/05			0,53	0,84	0,26	0,84
2005/06			0,44	0,19	0,44	0,19
2006/07			0,45	0,55	0,05	0,65
2007/08			0,32	0,37	0,09	0,12

² Podatki se nanašajo samo na mlade raziskovalce in stažiste asistente, ki so bili zaposleni na FRI.

2.5. Kadri

2.5.1. Pregled strukture pedagoških delavcev po delovnih mestih

	Naziv	Število na dan 31.12.									
		1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Visokošolski učitelji	Redni profesor	8	8	9	9	8	10	11	11	11	12
	Izredni profesor	8	8	7	8	9	8	7	7	10	9
	Docent	7	6	7	7	6	7	7	8	6	7
	Višji predavatelj	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
	Predavatelj	2	3	3	3	3	3	3	1	1	1
	Skupaj	26	26	27	28	27	29	29	28	29	29
Visokošolski sodelavci	Asistent	19	22	28	31	32	33	38	43	51	52
	Asistent stažist	8	8	7	6	4	3	2	1	0	0
	Višji str. sodel.										
	Str. sodelavec										
	Učitelj veščin	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2
	Skupaj	28	31	36	38	37	37	42	46	53	54
Skupaj		54	57	63	66	64	66	71	74	82	83

2.5.2. Število študentov in število diplom na učitelja

Štud. leto	Število rednih študentov	Število vseh diplom	Število učiteljev	Število študentov na učitelja	Število diplom na učitelja
1999/00	1407	57	26	54,12	2,19
2000/01	1449	70	26	55,73	2,69
2001/02	1396	134	27	51,70	4,96
2002/03	1424	81	28	50,86	2,89
2003/04	1462	101	27	54,15	3,74
2004/05	1532	109	29	52,83	3,76
2005/06	1544	142	29	53,24	4,90
2006/07	1549	133	28	55,32	4,75
2007/08	1581	150	29	54,52	5,17
2008/09	1528		29	52,69	
Povprečje	1487,20	108,56	27,80	53,52	3,90

2.5.3. Število učiteljev s polnim delovnim časom in učiteljev z nepolnim delovnim časom (redno in honorarno zaposleni)

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Učitelji s polnim delovnim časom na FRI	25	24	26	26	27	29	29	28	28	28
Učitelji z nepolnim delovnim časom na FRI	1	1	1	2	1	1	0	0	1	1
Honorarni učitelji	6	6	6	5	6	6	6	4	4	4
Skupaj	32	31	33	33	34	36	35	32	33	33

2.5.4. Razmerje akademsko osebje/zaposleni v tajništvu – stanje 31.12.

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Celotno akad. osebje	68	72	76	81	81	85	92	102	120	121
Pedagogi	54	57	63	66	65	66	71	74	82	83
Raziskovalci	1	2	2	2	2	6	9	13	17	17
Mladi raziskovalci	13	13	11	13	14	13	12	16	17	21
Zaposleni v tajništvu	7	8	9	12	12	10	12	14	17	17
Strokovno in tehnično osebje	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3
Skupaj	77	82	87	96	96	98	107	120	136	141

2.6. Znanstveno-raziskovalna dejavnost

2.6.1. Raziskovalci

2.6.1.1. Število zaposlenih raziskovalcev za polni in nepolni delovni čas

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Polni delovni čas	2	2	2	2	2	6	9	11	16	16
Krajši delovni čas	1	1	1	1	1	2		2	1	1

2.6.1.2. Število mladih raziskovalcev

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Mladi raziskovalci	13	11	14	13	14	13	12	16	17	21

2.6.2. Financiranje raziskovalne dejavnosti

2.6.2.1. Delež sredstev za temeljne raziskave ter aplikativne in razvojne raziskave v celotnem prihodku

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Temeljne raziskave (v %)	17,70	20,00	21,20	15,09	17,46	4,95	1,43	4,31	3,78	3,86
Aplikativne in razvojne raziskave (v %)	15,70	11,90	8,30	2,90	1,54	3,46	4,23	1,62	2,10	2,19

2.6.3. Rezultati raziskovalnega dela

2.6.3.1. Število in pomembnost znanstvenih objav doma in v tujini

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Izvirni znanstveni članek	21	28	21	46	37	29	27	25	39
Pregledni znanstveni članek	3	4	2	3	0	0	2	1	2
Strokovni članek	22	9	15	11	2	1	4	1	7
Objavljeno vabljeno predavanje na znanstveni konferenci	6	5	4	7	1	0	3	4	4
Objavljeno vabljeno predavanje na strokovni konferenci	2	1	1	0	0	1	0	0	0
Objavljeno predavanje na znanstveni konferenci	75	101	88	89	83	64	44	58	51
Poglavje ali samostojni sestavek v znanstveni knjigi	4	9	7	3	5	3	3	2	6
Znanstvena monografija	2	1	3	1	1	0	0	1	1

2.6.3.2. Število magistrskih in število doktorskih del

	Magisteriji	Doktorati
1999	12	4
2000	15	4
2001	11	9
2002	17	5
2003	24	9
2004	19	5
2005	24	11
2006	26	7
2007	20	11
2008	15	2
Skupaj	183	67

2.6.3.3. Organizacija znanstvenih srečanj, konferenc, posvetov, simpozijev

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Število dogodkov	8	2	5	5	5	5	5	4	6	7

3. Finance

3.1. Finančni kazalci

3.1.1. Zneski so v tisoč EUR

	2003	2004	2005	2006	2007	2008
1. PRIHODKI (CELOTNI)	4884,17	5271,62	5423,50	6024,25	7559,70	8880,69
iz pedagoške dejavnosti	3358,58	3597,32	3708,64	4111,59	5001,30	5317,35
iz raziskovalne dejavnosti	1448,65	1236,92	1122,20	1272,63	1943,20	2861,39
drugi	76,98	437,34	592,65	640,03	615,20	701,95
2. PRIHODKI CELOTNI / ZAPOSLENI	50,88	53,79	52,15	50,62	55,18	63,89
zaposleni	96	98	104	119	137,00	139,00
3. PRIHODKI / ZAPOSLENI BREZ REŽIJE	58,14	59,90	57,09	57,37	63,00	71,62
zaposleni brez režije	84	88	95	105	120,00	124,00
zaposleni v režiji	12	10	9	14	17,00	17,00
4. POSLOVNI IZID	235,99	502,47	473,37	452,37	193,90	581,68
5. SPREMEMBA KAPITALA	186,05	329,59	104,05	-28,59	525,37	576,59
kapital (338.57 M sit leta 2002)	1634,79	1928,80	2027,21	1998,62	2523,65	3100,24
6. OPREMA	419,38	498,83	516,57	594,66	655,52	716,86
7. ZAPOSLENI V REŽIJI / ZAPOSLENI (OSTALI)	0,14	0,11	0,09	0,13	0,14	0,14
Režija	12	10	9	14	17,00	17,00
Pedagogov	67	66	71	74	83,00	84,00
laborantov	3	3	3	3	3,00	3,00
raziskovalcev	14	19	21	28	34,00	37,00

3.1.2. Zneski v tisoč EUR in sestava stroškov (v%)

	Dejavnost	Stroški materiala		Stroški storitev		Stroški amortizacije		Stroški dela		Stroški financiranja		Drugi stroški		SKUPAJ	
		Znesek	%	Znesek	%	Znesek	%	Znesek	%	Znesek	%	Znesek	%	Znesek	%
2003	Proračunska	128,02	2,97	680,34	15,81	217,88	5,06	3.270,84	76,00	0,00	0,00	6,46	0,15	4.303,54	100,00
	Tržna	18,10	5,25	273,46	79,35	10,39	3,01	40,13	11,64	0,00	0,00	2,57	0,74	344,64	100,00
	Prorač. in trž.	146,11	3,14	953,80	20,52	228,27	4,91	3.310,97	71,23	0,00	0,00	9,02	0,19	4.648,18	100,00
2004	Proračunska	141,32	3,02	837,65	17,89	181,53	3,88	3.488,59	74,53	0,02	0,00	31,89	0,68	4.680,99	100,00
	Tržna	0,12	0,04	261,02	85,09	9,09	2,96	35,52	11,58	0,00	0,00	1,00	0,32	306,74	100,00
	Prorač. in trž.	141,44	2,84	1.098,66	22,03	190,62	3,82	3.524,10	70,66	0,02	0,00	32,88	0,66	4.987,73	100,00
2005	Proračunska	145,35	2,90	823,16	16,40	241,99	4,82	3.791,59	75,54	0,17	0,00	17,25	0,34	5.019,51	100,00
	Tržna	0,25	0,12	130,87	61,64	16,01	7,54	62,42	29,40	0,00	0,00	2,76	1,30	212,32	100,00
	Prorač. in trž.	145,60	2,78	954,03	18,24	258,00	4,93	3.854,02	73,66	0,17	0,00	20,01	0,38	5.231,83	100,00
2006	Proračunska	227,50	4,08	982,73	17,64	239,63	4,30	4.084,07	73,30	0,08	0,00	37,42	0,67	5.571,43	100,00
	Tržna	11,11	3,24	269,49	78,50	10,34	3,01	50,28	14,65	0,16	0,05	1,93	0,56	343,31	100,00
	Prorač. in trž.	238,61	4,03	1.252,22	21,17	249,97	4,23	4.134,35	69,90	0,25	0,00	39,34	0,67	5.914,74	100,00
2007	Proračunska	231,69	3,74	1.312,36	21,18	179,50	2,90	4.439,22	71,63	5,30	0,09	29,14	0,47	6.197,21	100,00
	Tržna	16,46	2,69	487,21	79,58	8,96	1,46	96,99	15,84	0,26	0,04	2,34	0,38	612,22	100,00
	Prorač. in trž.	248,15	3,64	1.799,57	26,43	188,46	2,77	4.536,21	66,62	5,56	0,08	31,48	0,46	6.809,43	100,00
2008	Proračunska	231,13	2,99	1421,41	18,38	349,08	4,51	5441	70,38	0,22	0	289,52	3,74	7732,36	100,00
	Tržna	8,41	1,32	555,87	87,12	7,4	1,16	38,05	5,96	0	0	28,35	4,44	638,08	100,00
	Prorač. in trž.	239,54	2,86	1.977,28	23,62	356,48	4,26	5.479,05	65,46	0,22	0,00	317,87	3,80	8370,44	100,00

3.1.3. Stroški strokovnih služb (v 00 EUR) in njihov delež (v %) v celotnih stroških

		Stroški strokovnih služb	Celotni stroški	Indeks na predhodno leto
2003	znesek	234	4.648	
	%	5,03	100	
2004	znesek	240	4.988	
	%	4,80	100	95,45
2005	znesek	307	5.232	
	%	5,53	100	115,00
2006	znesek	409	5.915	
	%	6,92	100	125,23
2007	znesek	433,85	6809	
	%	6,37	100	92,05
2008	znesek	453,09	8370	
	%	5,41	100	84,93

3.1.4. Delež prihodkov (v %) posameznih vrst raziskav v celotnih prihodkih

		temeljne raziskave	aplikativne in razvojne raziskave
2000	%	20,00	11,90
2001	%	21,20	8,30
2002	%	15,09	2,90
2003	%	17,46	1,54
2004	znesek	260,95	182,21
	%	4,95	3,46
2005	znesek	77,69	229,57
	%	1,43	4,23
2006	znesek	259,62	97,65
	%	4,31	1,62
2007	znesek	282,51	157,32
	%	3,78	2,10
2008	znesek	338,81	192,25
	%	3,86	2,19

		proračunska dejavnost	tržna dejavnost	proračunska in tržna
2000	%	84,80	15,20	
2001	%	89,70	10,30	
2002	%	88,72	11,28	
2003	%	86,10	13,90	
2004	znesek	4.953,62	318,00	5.271,62
	%	93,97	6,03	100,00
2005	znesek	5.209,48	212,67	5.422,15
	%	96,08	3,92	100,00
2006	znesek	5.679,83	344,42	6.024,25
	%	94,28	5,72	100,00
2007	znesek	6.857,57	615,18	7.472,75
	%	91,77	8,23	100,00
2008	znesek	8.082,49	701,95	8.784,44
	%	92,01	7,99	100,00

3.1.5. Zneski (v 00 EUR) ter sestava sredstev in obveznosti do virov sredstev

		Oprema	Denar	Terjatve	Finan. nal.	Drugo	SK. SRED.	Kratkor. obvezn.	Odloženi prihodki	Dolgo. rezerv.	Sklad premož.	SKUPAJ VIRI
2000	znesek	782	65	362	1.203	1	2.413	550	178	118	1.567	2.413
	%	32%	3%	15%	50%	0%	100%	23%	7%	5%	65%	100%
2001	znesek	1.047	174	327	918	18	2.483	592	234	135	1.521	2.483
	%	42%	7%	13%	37%	1%	100%	24%	9%	5%	61%	99%
2002	znesek	1.031	49	399	819	0	2.298	568	232	18	1.479	2.298
	%	45%	2%	17%	36%	0%	100%	25%	10%	1%	64%	100%
2003	znesek	917	282	476	958	0	2.632	576	421	3	1.632	2.632
	%	35%	11%	18%	36%	0%	100%	22%	16%	0%	62%	100%
2004	znesek	1.019	208	384	1.478	6	3.095	475	691	0	1.929	3.095
	%	33%	7%	12%	48%	0%	100%	15%	22%	0%	62%	99%
2005	znesek	1.024	96	491	1.727	1	3.339	555	757	0	2.027	3.339
	%	31%	3%	15%	51%	0%	100%	16%	24%	0%	60%	100%
2006	znesek	1.080	461	456	1.840	5	3.841	506	1.337	0	1.999	3.841
	%	28%	12%	12%	48%	0%	100%	13%	35%	0%	52%	100%
2007	znesek	1134,9	2389,33	574,98	82,97	8,1	4.190	615,37	1051,25	0	2523,65	4.190
	%	27%	57%	14%	2%	0%	100%	15%	25%	0%	60%	100%
2008	znesek	1169,55	639,34	3017,42	82,97	0	4909,28	912,57	896,46	0	3100,25	4909,28
	%	23,80%	13%	61,50%	1,70%	0%	100%	18,59%	18,26%	0	63,15%	100



Poročilo študentov o kakovosti 2008

Z najetimi prostori na Jadranski ulici se je problem prostorske stiske omilil tako za študente kot za profesorje oz. zaposlene. S tem problem seveda še zdaleč ni v celoti rešen; dokončno bo rešen šele s preselitvijo v nove lastne prostore. Študenti tako z nestrpnostjo pričakujemo novo stavbo fakultete in upamo, da se bodo stvari premikale naprej vsaj tako hitro kot se zdaj. Želimo pa si, da bi se še hitreje.

Reševanje prostorske stiske z najemom prostorov drugje (konkretno na Jadranski ulici) ima namreč negativne plati. Študenti (pa tudi profesorji oz. zaposlenci) se moramo redno premikati med osnovnimi in najetimi prostori fakultete. To nam jemlje dragoceni čas, hkrati pa smo „razbiti“ na dve lokaciji, kar omejuje sodelovanje in delo.

Premalo je tudi prostorov, kjer bi se lahko študentje zadrževali tudi zunaj predavanj in vaj – recimo: se učili, delali domače in seminarske naloge, izvajali obštudijska izobraževanja in projekte, razpravljali, razvijali nove zamisli ter se, nenazadnje, le družili. Zaradi prostorske stiske tudi ni prostora za druge obštudijske dejavnosti, študentska društva, klube – še Študentski svet si mora deliti prostor s tremi drugimi študentskimi organizacijami. Seveda to zavira delovanje in razvoj študentov zunaj okvirov samega študijskega programa.

Prejšnja leta je bil prisoten izrazit problem splošno uporabnih računalnikov za študente, ki se je na nek način rešil s posodobitvijo strojne in programske opreme na računalnikih, ki so postavljeni v avli fakultete. Žal pa je za računalniško fakulteto le-teh premalo in so sredi dneva pogosto vsi zasedeni. Fakulteta je sicer tudi pokrita z brezplačnim brezžičnim Internetnim omrežjem, kar študentje s pridom uporabljamo, a žal prostorov, kjer bi lahko uporabljali svoje prenosne računalnike, kronično primanjkuje. Rešitev bi lahko bila učilnica namenjena študentom, kjer bi jim bili na razpolago računalniki, tiskalnik in druga multimedijaska oprema, ali pa tudi klopce z mizami pred fakulteto, a žal je zaradi prostorske stiske to lahko le utopična želja.

Radi bi opozorili na še vedno trajajoč problem „nemogočih“ urnikov: veliko je lukenj (ali pa je zelo veliko predmetov zapovrstjo brez ene same luknje, kar študentu onemogoča, da bi šel na malico ali kosilo), vaje v poznih večernih urah ipd. Problem urnikov je zagotovo v določeni meri povezan s prostorsko stisko in souporabo prostorov s Fakulteto za elektrotehniko (FE). Poleg tega opazamo, da profesorji oz. asistenti pogosto rezervirajo vnaprej več terminov za vsak primer zaradi bojazni, da ne bi dobili prostorov zaradi prostorske stiske, kot pa jih potem izvajajo, to pa onemogoča izboljšave. Pri nastajanju urnika se upoštevajo le želje profesorjev oz. zaposlenega osebja, če jim ustreza, študenti pa pri tem ne moremo sodelovati. Pri težavah z manj primernimi urniki smo tako študenti primorani iskati predlog za boljši termin predavanj ali vaj in s tem tudi primerno prosto učilnico, seveda moramo pri tem paziti, da imamo vsi študenti (še posebej pri predmetih, ki jih poslušajo študenti različnih študijskih programov) in tudi profesor ali asistenti čas. Včasih nam na takšen način uspe naknadno izboljšati situacijo. Zavedamo se, da tudi profesorjem in asistentom ustvarjeni urniki verjetno niso najbolj všeč. Poudarjamo, da se zavedamo, da idealnega urnika ne moremo doseči, a kljub vsemu bi lahko odpravili primere in prakse, zaradi katerih je urnik celo slabši, kot bi v teh pogojih lahko bil.

S problemom urnikov je povezano „neizvajanje vaj“. Nekateri asistenti vaj v bistvu ne izvajajo, ampak



samo naložijo študentom delo v obliki seminarske naloge. Morda v prvih uvodnih urah nekaj malega povedo, potem pa so vaje namenjene delu na seminarskih nalogah, ki pa jih študenti dandanes večinoma rešujejo kar doma. Asistent torej večino semestra sedi sam (ali v družbi peščice študentov, ki včasih pridejo pogledat) v učilnici oz. študentskem laboratoriju. Še hujši primer je, ko so združene vaje iz dveh predmetov, nato pa se tudi te ne izvajajo. Pri nekaterih predmetih pa tudi asistenta večino semestra ni v laboratoriju za morebitne posvete.

Razumemo, da je večina teh predmetov takih, da je samostojno delo na seminarskih nalogah doma čisto primeren način dela in smo z obstojem takih seminarskih nalog čisto zadovoljni, pri nekaterih predmetih, kjer je to smiselno, pa bi vseeno poleg seminarskih nalog koristile tudi avditorne vaje. Predlagali bi, da profesorji in asistenti za predmete, kjer menijo, da vaj v takšni obliki ni smiselno imeti, prenesejo večino interakcij med asistentom in študenti na spletno učilnico, preko katere asistent vodi delo na seminarskih nalogah, objavlja gradivo za vaje in je na voljo za vprašanja. Seveda pa bi asistent določen čas vseeno moral biti na voljo tudi za razpravo v živo.

Študentje si želimo kakovostnega elektronskega obveščanja o različnih zadevah, ki se tičejo posameznih predmetov: odpadanje predavanj in vaj zaradi bolezni ipd. Menimo, da tiskana obvestila na fizični oglasni deski ali obvestila na vratih predavalnic niso več primerna, vsaj za informacijsko dobo, v kateri živimo; mnogi študenti se na fakulteto vsakodnevno vozijo od daleč in v takem primeru šele ob prihodu na fakulteto dobijo obvestilo, da predavanja ali vaje odpadejo. S takimi obvestili torej ne bi bilo nič narobe, če bi bilo enako obvestilo hkrati objavljeno še nekje dosegljivo preko Interneta. Nekateri učitelji obvestila pošljejo preko sistema e-Študent, ampak problem le-tega je, da obvestil (razen obvestil o izpitih) ne pošilja preko elektronske pošte. Nerazumljivo je pričakovati, da bodo študenti preverjali e-Študent samo zaradi tega, da bi pogledali, če je prišlo kakšno obvestilo, saj je takih obvestil razmeroma malo. Najbolje je, če obvestilo „pride samo“ npr. preko elektronske pošte (poštni sezname predmetov ali naročilo na spremembe na forumu na spletni učilnici) ali RSS informacijskega vira. Nekateri profesorji in asistenti včasih tudi pozabijo omeniti, da za predmet obstaja spletna učilnica preko katere bodo pošiljali pomembna obvestila in je zato priporočeno, da se študenti na njo prijavijo.

Informacijski sistem e-Študent pogosto odpove v času večje obremenitve oziroma takrat, ko ga najbolj potrebujemo – to je v času izpitnega obdobja ali v času vpisov in potem se zaradi odpovedi e-Študenta študentje ne morejo odjaviti iz izpita preko tega sistema. Študenti si želimo, da se težave čim prej odpravijo.

Sistem za študentske fakultetne elektronske poštno naslove je prav tako v več ali manj nedelujočem stanju. Zaradi nedelovanja smo študentje prikrajšani za razne ugodnosti, ki jih nudijo razne spletne strani in podjetja tistim z njim (npr. brezplačni mikročipi). Zavedamo se, da je v okviru izdelave obsežnega univerzitetnega študentskega portala načrtovan tudi univerzitetni elektronski poštni naslov za katerega upamo, da bo rešil težave. V vmesnem obdobju dokler le-ta ne zaživi pa bi se lahko ponovno aktiviralo stari sistem.

V minulem letu FRI in FMF še nista uspeli uskladiti točnih datumih začetkov in koncev semestrov za program IŠRM, a v letošnjem šolskem letu je problem že rešen, saj so se na FMF začeli držati od univerze predlaganih terminov.

Opozorili bi tudi na neprimerljivo težavnost nekaterih izpitov na različnih izpitnih rokih ali celo na istih



rokih pri predmetih, kjer je več različic izpita. Ob pisnih imamo s tem v mislih tudi nekatere ustne izpite pri katerih je tako pridobljena ocena odvisna od razpoloženja profesorja. Moti nas tudi pretirana časovna omejitev izpitov, ki je po naše slaba - tempirana in ne podpira znanja ampak rutino. Nekateri izpiti, kjer je to primerno in smiselno, bi lahko potekali tudi na računalnikih.

Nove prihajajoče (v času pisanja že prisotne) težave vidimo tudi v ukinitvi enega izpitnega roka v šolskem letu 2008/09. Trije izpitni roki onemogočijo študentu zanj prilagojeno opravljanje izpitov in povzročajo študentom, asistentom in tudi profesorjem še dodatne preglavice. Težave izhajajo iz slabo razporejenih izpitnih rokov, ki so pogosto kar zaporedni dnevi in tudi ne upoštevajo opravljanja lanskoletnih še ne opravljenih izpitov (torej zaporedni letniki 1-2, 2-3, ...) in niti predvidenih terminov za ustne izpite. Tako so nekateri imeli celo po 2 pisna izpita (mogoče celo 3 izpite - 2 pisna in kakšnega ustnega) na isti dan v zimskem izpitnem obdobju. Dobra rešitev je torej ponovna uvedba starega izpitnega roka nazaj.

Že več let se da opaziti splošno upadanje predznanja programiranja s katerim študenti pridemo na fakulteto, ki se je sicer pri nekaterih študentih iz določenih srednjih šol izboljšalo, a večina se še vedno prvič spoprime s programiranjem. Zaradi tega imamo študentje kasneje lahko težave v višjih letnikih, saj pomanjkljivo znanje programiranja onemogoča kakovosten študij drugih predmetov. Zato predlagamo, da se v prvem letniku predmete, pri katerih se programiranje uči, natančno preuči in prilagodi študentom še posebej v prihajajočih bolonjskih študijskih programih. Recimo, uvedba več skupin vaj razdeljenih po zahtevnosti in potrebnem predznanju bi omogočila, da vsakdo odnese nekaj od njih. Seveda je pri tem potrebno paziti, da se raven zahtevanega znanja in s tem kakovost ne porušita. Programiranje je namreč eno izmed osnovnih znanj študenta računalništva in s tem tudi znanje, ki se ga mora obvezno in celovito pridobiti.

Naša fakulteta omogoča dokaj kakovostne študentske izmenjave, a želeli bi si, da bi vzpostavila še več povezav s še boljšimi partnerskimi institucijami. Želeli bi si pa tudi, da bi bilo več sodelovanja s fakultetami znotraj univerze, saj panoga računalništva omogoča navezavo s pestro paleto drugih panog, kar pa žal na fakulteti v trenutnih starih študijskih programih ni upoštevano oziroma ni omogočeno. Tako pozdravljamo ideje za nove medfakultetne bolonjske študijske programe, ki bi bili narejeni po vzoru interdisciplinarnega študija računalništva in matematike.

Naša knjižnica je kakovostna, založena in uporabna, osebje pa praviloma prijazno. Želeli bi si le, da bi bile nekatere knjige, ki so sicer potrebne za študij, dostopne v več izvodih, saj zaradi velikega števila študentov manjše zaloge hitro poidejo. K temu prispevajo tudi nekateri profesorji in asistenti, ki imajo kakšne knjige rezervirane za celo šolsko leto vnaprej. Le-te bi lahko bile v čitalnici in tako dostopne vsem. Želeli bi si tudi možnost brezplačnega dostopa do nekaterih sicer plačljivih elektronskih informacijskih virov računalniškega značaja od doma.

Pohvalili bi mlade asistente in profesorje, ki v splošnem skušajo približati študij študentom in najti za to prave, nove in inovativne načine. Študenti pozdravljamo uvedbo spletne učilnice in si želimo njeno uporabo pri vseh predmetih, saj se je do sedaj tam, kjer se uporablja, izkazala za odlično za spodbujanje rednega dela in/ali izboljšavo kakovosti ter pedagoškega učinka domačih in seminarskih nalog. Z novimi bolonjskimi študijskimi programi bi pričakujemo še več takšnih novosti in tudi ožje medpredmeto sodelovanje (pri kakšnih seminarskih nalogah).



Nekateri učitelji in asistenti se zavedajo problematike v zvezi s študijskim gradivom in vestno ter sproti objavljajo svoje zapiske iz predavanj na spletni učilnici. Želeli bi, da bi bilo takšnih učiteljev in asistentov vedno več.

Veseli nas, da je fakulteta naklonjena obštudijskemu izobraževanju in izobraževanju za splošno razgledanost, kar fakulteta podpira z dogodki, kot so Študent je car, Karierni seminarji FRI (Friks), Dan odprtih vrat in podobni.

Pohvalili bi kakovostno sodelovanje med vodstvom fakultete in Študentskim svetom FRI ter Študentsko organizacijo FRI. V minulem študijskem letu se je to sodelovanje znatno okrepilo na vseh ravneh: od sodelovanja pri izpeljavi bolonjske reforme do organizacije dejavnosti, kot je dan odprtih vrat. Veseli nas, da je vodstvo pripravljeno prisluhniti našim zamislim. Moramo pohvaliti tudi vse ostale zaposlence, organe in službe, s katerimi študenti lahko uspešno sodelujemo na vseh ravneh ter nam s svojim prizadevanjem omogočajo, da skupaj gradimo boljšo fakulteto.

Viri:

- Poročilo Študentskega sveta o kakovosti 2007